

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605, *dalej jako: ustawa Pzp*) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: „**Dostawa artykułów żywnościowych do stołówki szkolnej w Zespole Szkół Publicznych w Uhercach Mineralnych w 2024 r.**”

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający –Zespół Szkół Publicznych w Uhercach Mineralnych, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

W zakresie części 4:

Jawit A. i J. Białas, L. i W. Lampara Spółka Jawna
ul. Mięrowicza 2a,
38-400 Krosno

Cena oferty brutto z prawem opcji: 22 513,80 zł

Cena oferty brutto: 19 557,20 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, Zamawiający informuje o punktacji przyznanej ofercie w kryterium ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
-----	---------------	--	------------------

		Cena	
1.	Jawit A. i J. Białas, L. i W. Lampara Spółka Jawna ul. Mięśowicza 2a, 38-400 Krosno	100,00 pkt.	100,00 pkt.

W zakresie części 5:

**Małgosia Robert Stabryła Małgorzata Stabryła Spółka jawna
Grabownica nr 600
36-207 Grabownica**

Cena oferty brutto z prawem opcji: 27 979,38 zł

Cena oferty brutto: 24 329,89 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, Zamawiający informuje o punktacji przyznanej ofercie w kryterium ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
		Cena	
1.	Małgosia Robert Stabryła Małgorzata Stabryła Spółka jawna Grabownica nr 600 36-207 Grabownica	100,00 pkt.	100,00 pkt.
2.	PIEKARNIA- CUKIERNIA „SZELCÓW” LESKO Sp. J. H.A.M.R. SZELC, ul. Przemysłowa 2, 38- 600 Lesko	Oferta podlega odrzuceniu	

W zakresie części 6:

**Jan Szczęsny PEX – JAN Produkcja Wędlin i Mięsa Usługi Rolniczo-Transportowe
ul. 29 listopada 46
38-700 Ustrzyki Dolne**

Cena oferty brutto z prawem opcji: 43 680,45 zł

Cena oferty brutto: 37 983,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, Zamawiający informuje o punktacji przyznanej ofercie w kryterium ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
		Cena	
1.	Jan Szczęsny PEX – JAN Produkcja Wędlin i Mięsa Usługi Rolniczo- Transportowe ul. 29 listopada 46 38-700 Ustrzyki Dolne	100,00 pkt.	100,00 pkt.

W zakresie części 8:

**Zibi BAR „KASYNO II” Zbigniew Herbut
Dukielska 9
38-430 Miejsce Piastowe**

Cena oferty brutto z prawem opcji: 14 375,00 zł

Cena oferty brutto: 12 500,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, Zamawiający informuje o punktacji przyznanej ofercie w kryterium ofert i łącznej punktacji:

Lp	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
		Cena	
1.	Zibi BAR „KASYNO II” Zbigniew Herbut Dukielska 9 38-430 Miejsce Piastowe 54B, 22-100 Chełm	100,00 pkt.	100,00 pkt.
2.	Świeże i Zielone Sp. z o.o. Sp. k., Śremska 29, 62-035 Kórnik	Oferta podlega odrzuceniu	

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

W zakresie części 4:

Zamawiający informuje o braku Wykonawców, których oferty zostały odrzucone w zakresie części 4.

W zakresie części 5:

Zamawiający informuje, że odrzuca oferty złożone przez następujących wykonawców:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: **PIEKARNIA-CUKIERNIA „SZELCÓW” LESKO Sp. J. H.A.M.R. SZELC, ul. Przemysłowa 2, 38-600 Lesko-** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Wykonawca we wszystkich pozycjach w formularzu cenowym – Załącznik Nr 3.5 do SWZ w zakresie części 5 zamówienia zastosował 0% stawkę podatku VAT.

W związku z faktem, iż wykonawcy przyjęli różne stawki VAT w zakresie pozycji 9 formularza cenowego „Drożdże”, Zamawiający zwrócił się do wykonawców o wyjaśnienie i uzasadnienie zastosowanej stawki podatku VAT. Wykonawca w uzasadnieniu wskazał, iż w ofercie została przyjęta błędna stawka VAT 0% dla pozycji „Drożdże”, a poprawną stawką miała być stawka VAT 23%.

Wobec powyższego uznać należy, że właściwą do zastosowania stawką podatku VAT względem oferowanego produktu w pozycji 9 „Drożdże” w formularzu cenowym jest stawka 23%.

Przyjęcie wadliwej stawki podatku VAT przez Wykonawcę stanowi błąd w obliczeniu ceny, **którego nie można poprawić**, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 26 listopada 2020 r. KIO wskazała, że „*odnosząc się stricte do błędu w obliczeniu ceny, polegającego na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT, skład orzekający Izby wskazuje, że **cena błędnie obliczona to taka cena, która byłaby inna, gdyby wykonawca zastosował stawkę właściwą.** Skład orzekającego Izby w pełni podziela. (...) Nie można zatem, w ocenie Izby, zaakceptować stanowiska, że możliwy jest wybór oferty zawierającej błędną stawkę podatku VAT, w sytuacji gdy taka oferta, pomimo błędu, jest korzystniejsza od innych ofert (obliczonych z zastosowaniem prawidłowej stawki podatku VAT).” (KIO 2933/20).*

W wyroku z dnia 7 sierpnia 2020 r. KIO zaznaczyła, że „***Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 (...)***” oraz „*zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował niższą czy też wyższą od prawidłowej.*” (KIO 1537/20).

Należy podkreślić, że przy wydawaniu aktualnych wyroków KIO często powołuje się na treść uchwały Sąd Najwyższy z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt. III CZP 52/11) w treści, której wskazano, że „***przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny; przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.*** (...) Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT,

będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.”

Ponadto w wskazanym orzeczeniu Sądu Najwyższego podkreślono, że w przypadku braku określenia przez Zamawiającego konkretnej stawki VAT w treści SIWZ „to na wykonawcy spoczywa obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy, a następnie dokonania wyceny przyjętych do wyliczenia ceny oferty składników cenotwórczych, w tym stawki podatku VAT. **Przyjęcie przez wykonawcę nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, który powinien skutkować odrzuceniem oferty.”**

Reasumując, Zamawiający uznaje, iż oferta Wykonawcy:

- a) **Jest sprzeczna z warunkami zamówienia (zastosowano stawkę VAT 0% w pozycji 9 „Drożdże”, w sytuacji, gdy z obowiązujących przepisów wynikał wymóg zastosowania stawki 23% VAT) przy braku możliwości poprawienia tej niezgodności ze względu na to, że miałyby ona charakter istotny**
- b) **Zawiera błąd w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 226 ust.1 pkt 10) ustawy Pzp**

W związku z powyższym, oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) w związku z art. 266 ustawy Pzp.

W zakresie części 6:

Zamawiający informuje o braku Wykonawców, których oferty zostały odrzucone w zakresie części 6.

W zakresie części 8:

Zamawiający informuje, że odrzuca oferty złożone przez następujących wykonawców:

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę: **Świeże i Zielone Sp. z o.o. Sp. k., Śremska 29, 62-035 Kórnik** – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt) 3 i 5 w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.3 SWZ.

Uzasadnienie faktycznie i prawne odrzucenia oferty

Zamawiający w Rozdziale 13 SWZ zawarł postanowienia dotyczące sposobu przygotowania ofert. Pkt. 13.3. stanowi, iż „Ofertę składa się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej

podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57 ze zm.), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych. Zamawiający preferuje w szczególności następujące formaty przesłanych danych: .pdf, .docx, zip. Pkt. 13.14.1 oraz 13.14.2 SWZ wskazują, że na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać: „Formularz **Ofertowy** – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, który powinien wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach)” oraz „Zestawienie **cenowe dla każdej z części zamówienia**- do wykorzystania wzory, stanowiące Załączniki nr od 3.1 do 3.9 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić zestawienie wg innego wzorca, powinno ono wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załączniku). Załączniki od 3.1. do 3.9. do SWZ stanowią integralny element oferty (nie są przedmiotowymi środkami dowodowymi i nie podlegają uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 107 ust. 2 ustawy PZP).”

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust.3, art. 88-90, art. 97 ust.2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt) 3 i pkt) 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt) 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt. 13.3 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się 3 pliki w formacie „.pdf”.

Oferta została przesłana Zamawiającemu za pośrednictwem platformy e-Zamówienia, na której prowadzone jest postępowanie. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki zawierające formularz ofertowy, formularz cenowy dotyczący części 8 zamówienia oraz oświadczenie wykonawcy (załącznik nr 4 do SWZ) nie zostały przez

Wykonawcę podpisany żadnym z podpisów wymienionym w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i 13.3 SWZ.

Stosownie do treści Pkt. 13.14.2 SWZ formularz cenowy stanowi integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę w zakresie części 8 sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, ww. oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt) 3 i 5 w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.3 SWZ.